# 事務事業評価シート2（一般事業）

## 1 基本情報

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 事業番号 | 0195/000000/00/38 | | 事業の類型 | | 4 |
| 年度 | 19 | 事務事業名 | 景観形成事業 | 作成日 | 平成21年1月20日 | 重要度 | 3 |
| 予算事業名 | | | | 担当部課名 | 建設課 | | |
| 政策名 | | | 環境にやさしい、うるおいのあるまちづく | | | | |
| 施策名 | | | 都市景観 | 実施計画への記載 | 無 | 主要事業の指定 | 無 |
| 根拠法規及び関連法規 | | | | | | | |
| 事業の目的 | 誰のために（具体的に） | | 市民 | | | | |
| | 誰（何）を対象として | | 建築物、構造物等 | | | | |
| | 意図（どのような状態にしたいのか） | | 景観に対する意識の向上を促し良好な景観形成を行う。 | | | | |

## 2 事業の概要　Do

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 実施の概要 | | 優れた景観を創造し、又は保全するため県の「景観の形成等に関する条例」に基づく景観誘導。 | | | | |
| 活動実績 | 項目 | 単位 | 17年度実績 | 18年度実績 | 19年度実績 | 20年度計画 |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

## 3 投入資源

会計区分：一般会計　　事業費単位：円

| インプット指標 | | 17年度決算 | 18年度決算 | 前年比 | 19年度決算 | 前年比 | 20年度予算 | 前年比 | 備考 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 人員 | 課長以上職員 | 0.108 | 0.083 | 76.9 | 0.085 | 102.4 | 0.081 | 95.3 | |
| | 主幹以下職員 | 0.050 | 0.050 | 100.0 | 0.050 | 100.0 | 0.050 | 100.0 | |
| | 臨時職員 | | | － | | － | | － | |
| 支出内訳 | 人件費 | 1,402,408 | 1,143,534 | 81.5 | 1,174,635 | 102.7 | 1,128,172 | 96.0 | |
| | 事業費 | | | － | | － | | － | |
| | 合計 | 1,402,408 | 1,143,534 | 81.5 | 1,174,635 | 102.7 | 1,128,172 | 96.0 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | | | － | | － | | － | |
| | 県支出金 | | | － | | － | | － | |
| | 市債 | | | － | | － | | － | |
| | その他 | | | － | | － | | － | |
| | 一般財源 | 1,402,408 | 1,143,534 | 81.5 | 1,174,635 | 102.7 | 1,128,172 | 96.0 | |
| | 合計 | 1,402,408 | 1,143,534 | 81.5 | 1,174,635 | 102.7 | 1,128,172 | 96.0 | |

## 4 評価指標

【有効性】

| 指標名1 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 指標説明（式） | | | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 17年度 | 18年度 | 前年比 | 19年度 | 前年比 | 20年度（計画） | 前年比 | 備考 |
| | 目標 | | | － | | － | | － | |
| | 実績 | | | － | | － | | | |

| 指標名2 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 指標説明（式） | | | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 17年度 | 18年度 | 前年比 | 19年度 | 前年比 | 20年度（計画） | 前年比 | 備考 |
| | 目標 | | | － | | － | | － | |
| | 実績 | | | － | | － | | | |

【効率性】

| 指標名１ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 指標説明（式） | | | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 17年度 | 18年度 | 前年比 | 19年度 | 前年比 | 20年度（計画） | 前年比 | 備考 |
| | 実績 | | | － | | － | | － | |

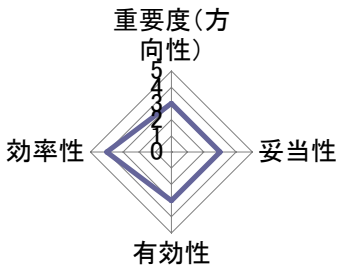
| 指標名２ | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 指標説明（式） | | | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 17年度 | 18年度 | 前年比 | 19年度 | 前年比 | 20年度（計画） | 前年比 | 備考 |
| | 実績 | | | － | | － | | － | |

## ５　事業の評価（19年度実績）　Check

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 評価コメント及び現状認識 | １次評価（係長） | ２次評価（課長） |
|---|---|---|---|---|
| 妥当性 | 目的の妥当性 | 低コストでまちづくりを進めるために有効 | 3 | 3 |
| | | | | |
| 有効性 | 成果の向上 | 景観行政そのものが緩やかな行政指導であり、短時間で目に見える効果が上がりにくい。 | 3 | 3 |
| | | | | |
| 効率性 | コストの節減 | 普及啓発活動として県が作成したパンフレット等の配布 | 3 | 4 |
| | | | | |

## ６　課題として認識された点

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 内容 |
|---|---|---|
| 有効性 | 成果の向上 | 県の景観条例により大規模な建築物、工作物については指導基準に基づいて審査されているが、審査・指導対象物が少ない。 |




## ７　事業の改革改善　Action

（１）評価結果を踏まえた20年度の改革改善内容

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 内容 |
|---|---|---|
| 妥当性 | 市の関与の妥当性 | 平成19年度より県において地域景観マスタープラン西播磨地域協議会を組織し市建設課長が協議会の委員に就任している。 |
| H19→H20予算反映額 | | |

（２）20年度の実施方針

| |
|---|
| |

| 検討の有無 | ー |
|---|---|
| 総合指標 | 17.5 |