

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030101010100	事業の種類	4
年度	26	事務事業名	交通安全推進啓発事業	予算事業名	交通安全推進啓発事業
まちづくり目標	市民とともに作る安全なまち		担当部局名	市民生活部地域振興課	
施策名(中)	事故のない安全なまちをめざす		担当課長	松本 秀文	担当者名
取組み事項	交通ルールとマナーの普及・啓発を促進する		実施計画への記載	無	主要事業の指定
実施計画事業名					
根拠法規及び関連法規					
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民			
	誰(何)を対象として	通学、通園する小中学生及び、園児、高齢者等市民全般			
	意図(どのような状態にしたいのか)	交通弱者である子どもたちや高齢者に、交通安全教育を通じて、ルールを守りことにより、交通事故を防止する。交通安全啓発活動を通じ、市民の交通安全に対する意識の高揚を図る。			

## 2 事業の概要 Do

実施の概要	交通安全教育、キャンペーン等の実施により交通安全意識の高揚と交通事故防止を図る。					
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	キャンペーン	回	13	9	10	10
	交通安全教室等	人	4455	3798	3602	3600

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円			
インプット指標	24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96
	参事以下職員	0.560	0.560	100	0.680	121	0.320	47
	臨時職員	0.822	0.822	100	0.928	113	0.896	97
支出内訳	人件費	6,607,642	6,628,552	100	7,882,213	119	5,134,714	65
	事業費	4,501,295	4,587,923	102	4,999,855	109	5,312,000	106
	合計	11,108,937	11,216,475	101	12,882,068	115	10,446,714	81
財源内訳	国庫支出金			-		-		-
	県支出金			-		-		-
	市債			-		-		-
	その他			-		-		-
	一般財源	11,108,937	11,216,475	101	12,882,068	115	10,446,714	81
合計	11,108,937	11,216,475	101	12,882,068	115	10,446,714	81	

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1	キャンペーン実施数								
指標説明(式)	キャンペーン実施数								
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
回	目標	20	12	60.0	8	66.7	10	125.0	
	実績	13	9	69.2	9	100.0			
指標名2	交通安全教室・キャンペーン等の啓発人数								
指標説明(式)	交通安全教室・キャンペーン等の啓発人数								
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
人	目標	5000	4300	86.0	4000	93.0	3600	90.0	
	実績	4455	3798	85.3	3602	94.8			

【効率性】

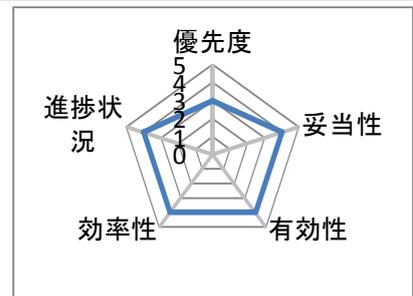
指標名1		交通安全教室参加者1人あたりにかかるコスト							
指標説明(式)		(事業費+人件費)÷交通安全教室等参加者数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
円	目標	1374	1300	94.6	2500	192.3	2902	116.1	
	実績	2493	2953	118.5	3554	120.4			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	高齢者を対象とした交通安全教室の実施により、より多くの高齢者への交通安全意識を高めた。	4
	成果の向上	死亡事故件数は前年と同様1名であったが、人身事故件数は減少した。	
効率性	コストの節減	少子化の影響で、学校関係の安全教室の参加者が減少したため、1人当たりのコストは、増加した。	4
	手段の最適性	警察、安全協会等と連携しながら、交通安全運動期間中を中心に安全教育及び啓発活動を実施し、市民の交通安全意識の高揚が図れた。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	計画どおり実施した。	4

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
有効性	市民サービス	事故防止には教育活動を反復することが重要であるが、参加しない高齢者への対策が必要である。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
有効性	市民サービス	高齢者対象の交通安全教育

配点	32.5
総合評価	24

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030101010200	事業の種類	5
年度	26	事務事業名	交通安全協会負担金事業	予算事業名	交通安全協会負担金事業
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち		担当部局名	市民生活部地域振興課
施策名(中)		事故のない安全なまちをめざす		担当課長	松本 秀文
取組み事項		交通ルールとマナーの普及・啓発を促進する		担当者名	志水 弘樹
実施計画事業名		実施計画への記載		無	主要事業の指定
根拠法規及び関連法規		無			
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民			
	誰(何)を対象として	相生交通安全協会			
	意図(どのような状態にしたいのか)	交通安全の先導団体として補助金を交付することにより充実した活動を市、警察等と連携し、市民へ有効的、効率的な指導、啓発活動を展開し、市民の交通安全意識の高揚により交通事			

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		懸垂幕・横断幕・立看板の設置、交通安全キャンペーン等の広報活動や、会社・事業所での安全講習、小学生への自転車教室、新一年生・幼稚園児・保育園児に対する交通安全教室等を市、警察と連携し実施する。				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	交通安全教室	回	42	34	35	33
	免許更新時講習	人	3556	3560	3853	3800

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.016	0.016	100	0.172	1,075	0.212	123	
	臨時職員	0.124	0.124	100	0.128	103	0.128	100	
支出内訳	人件費	728,492	743,006	102	2,002,229	269	2,288,530	114	
	事業費	284,000	270,000	95	270,000	100	270,000	100	
	合計	1,012,492	1,013,006	100	2,272,229	224	2,558,530	113	
財源内訳	国庫支出金			-		-		-	
	県支出金			-		-		-	
	市債			-		-		-	
	その他			-		-		-	
	一般財源	1,012,492	1,013,006	100	2,272,229	224	2,558,530	113	
合計	1,012,492	1,013,006	100	2,272,229	224	2,558,530	113		

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		交通安全教室実施回数							
指標説明(式)		交通安全教室実施回数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
回	目標	40	40	100.0	40	100.0	33	82.5	
	実績	42	34	81.0	35	102.9			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

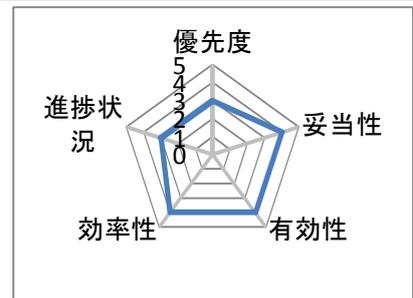
指標名1		交通安全教室開催に係るコスト							
指標説明(式)		補助金交付額÷交通安全教室実施回数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
円	目標	6750	6750	100.0	6750	100.0	8182	121.2	
	実績	6428	7941	123.5	7714	97.1			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	市民サービス	交通安全活動の強化により市民の交通安全に対する意識の高揚が図れた。	4
	成果目標(改善)達成度	市民の交通安全に対する意識は高まっており、死亡事故は同数であったが、人身事故は減少した。	
効率性	負担割合の適正化	協会の多種多様な市民生活に有益な活動のため、補助金の負担割合は、少ないくらいである。	4
	手段の最適性	運動期間中など、各支部が一体となり、より多くの人員が短時間で広範囲にわたって啓発活動が展開できた。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	交通事故総数が減少する一方で、高齢化に伴い高齢者の事故は、増加している	3

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	執行体制の効率性	交通安全協会婦人部の担い手の減少。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
有効性	市民サービス	高齢者が起因する事故の減少に向け、啓発方法を検討する。

配点	32.5
総合評価	23

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030101010300		事業の種類	4		
年度	26	事務事業名	放置自転車対策事業		予算事業名	放置自転車対策事業	優先度	3
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち			担当部局名	市民生活部地域振興課		
施策名(中)		事故のない安全なまちをめざす			担当課長	松本 秀文	担当者名	志水 弘樹
取組み事項		交通ルールとマナーの普及・啓発を促進する			実施計画への記載	無	主要事業の指定	無
実施計画事業名								
根拠法規及び関連法規		相生市自転車等の駐車秩序に関する条例						
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民						
	誰(何)を対象として	放置自転車						
	意図(どのような状態にしたいのか)	放置自転車をなくし、駅前広場等公共の場所の良好な環境を確保する。						

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		道路環境、生活環境を確保するため放置自転車等のないまちづくりを進める。				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	処理回数	回	85	63	63	50
	撤去台数	台	52	33	25	20

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.064	0.064	100	0.080	125	0.072	90	
	臨時職員	0.264	0.264	100	0.164	62	0.336	205	
支出内訳	人件費	1,435,664	1,453,722	101	1,376,893	95	1,746,330	127	
	事業費	0	19,488	-	20,000	103	20,000	100	
	合計	1,435,664	1,473,210	103	1,396,893	95	1,766,330	126	
財源内訳	国庫支出金			-		-		-	
	県支出金			-		-		-	
	市債			-		-		-	
	その他			-		-		-	
	一般財源	1,435,664	1,473,210	103	1,396,893	95	1,766,330	126	
合計	1,435,664	1,473,210	103	1,396,893	95	1,766,330	126		

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		放置自転車撤去台数							
指標説明(式)		放置自転車撤去台数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
回	目標	60	40	66.7	40	100.0	20	50.0	
	実績	52	33	63.5	25	75.8			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

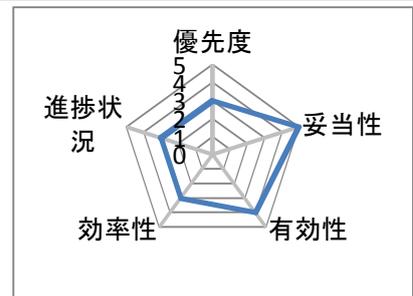
指標名1		自転車1台撤去にかかるコスト							
指標説明(式)		(事業費+人件費)÷自転車撤去台数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
円	目標	25000	28000	112.0	45604	162.9	88317	193.7	
	実績	27609	44643	161.7	55876	125.2			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	前年と同様の巡回回数から比較し、台数が減少していることは、放置自転車が市内から減少していると言える。	4
	市民サービス	景観や、通行を妨げる放置自転車を撤去保管することにより、駅前の良好な環境を確保できた。	
効率性	コストの節減	自転車1台の撤去にかかるコストが前年度と比較して増加した	3
	手段の最適性	従事職員の役割を定めることにより、作業効率を高めた。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	順調に推移している	3

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価観点	内容
有効性	関係(根拠)法令から見た効果	相生市自転車等の駐車秩序に関する条例の市民への周知が必要。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価観点	内容
有効性	成果の向上	巡視と警告をほぼ毎日行うことで放置自転車の減少に努める。

配点	32.5
総合評価	23.5

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030101020200		事業の種類	6	
年度	26	事務事業名	市内一円交通安全施設整備事業	予算事業名	交通安全施設整備事業	優先度	4
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち		担当部局名	建設農林部都市整備課		
施策名(中)		事故のない安全なまちをめざす		担当課長	高田 雅仁	担当者名	宮崎 晃
取組み事項		安全で快適な通行や歩行環境を確保する		実施計画への記載	有	主要事業の指定	無
実施計画事業名		交通安全施設整備事業					
根拠法規及び関連法規		道路法					
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民					
	誰(何)を対象として	交差点ミラー等の交通安全施設の整備。					
	意図(どのような状態にしたいのか)	道路交通事故の予防を図り、通行者及び車両の安全性を高める。					

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		市内一円交通安全施設整備工事				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	歩道改良	m	0	0	0	0
	交差点改良	m	0	0	0	0
	防護柵設置	m	183	71	108	100
	道路標識等設置	箇所	2	0	0	0

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.534	0.474	89	0.474	100	0.330	70	
	臨時職員	0.000		-		-		-	
支出内訳	人件費	4,431,552	3,960,968	89	4,031,085	102	2,869,254	71	
	事業費	9,993,900	9,969,750	100	9,982,440	100	10,000,000	100	
	合計	14,425,452	13,930,718	97	14,013,525	101	12,869,254	92	
財源内訳	国庫支出金			-		-		-	
	県支出金	7,247,000		0		-		-	
	市債			-		-		-	
	その他			-		-		-	
	一般財源	7,178,452	13,930,718	194	14,013,525	101	12,869,254	92	
合計	14,425,452	13,930,718	97	14,013,525	101	12,869,254	92		

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		工事改良総延長							
指標説明(式)		工事計画総延長÷工事実施延長							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
%	目標	100	100	100.0	100	100.0	100	100.0	
	実績	100	100	100.0	100	100.0			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

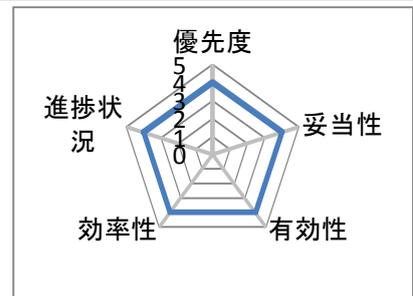
指標名1		m当り事業費単価							
指標説明(式)		事業費÷実施延長(歩道改良・交差点改良・防護柵設置)							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
%	目標	100	100	100.0	100	100.0	100	100.0	
	実績	100	100	100.0	100	100.0			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果の向上	交通事故の危険箇所を発見したときは早急に施設整備することで、事故発生を未然に防止できるよう図っていく。	4
効率性	コストの節減	コストの削減を図る必要がある。	4
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	概むね計画どおりに進捗している	4

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	コストの節減	コスト縮減によりコストパフォーマンスを高める。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	コストの節減	公共工事コスト縮減に対する行動をさらに高める。

配点	32.5
総合評価	26

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030102010100		事業の種類	4		
年度	26	事務事業名	消費者行政推進事業		予算事業名	消費者行政推進事業	優先度	3
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち		担当部局名	市民生活部地域振興課			
施策名(中)		安心して消費生活が送れるまちをめざす		担当課長	松本 秀文	担当者名	破魔 和直	
取組み事項		消費者の育成と相談体制を充実する		実施計画への記載	無	主要事業の指定	無	
実施計画事業名								
根拠法規及び関連法規		消費者基本法、消費者安全法						
事業の目的	誰のために(具体的に)	すべての市民(消費者)						
	誰(何)を対象として	全ての市民(消費者)						
	意図(どのような状態にしたいのか)	消費者の選択の自由が拡大する反面、消費者問題が複雑・多様化していることから、消費者からの苦情・相談に的確に対応するとともに、啓発により消費者意識の向上を図る。						

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		消費者問題に対応するための消費生活センターの機能や相談体制を充実させる。また、消費生活研究会やくらし安全安心推進員との連携により消費者への啓発事業を適時に開催する。				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	啓発活動事業数	件	19	18	19	14
	生活講座参加数	人	227	113	222	250
	くらしの生活展参加数	人	1,000	1000	1000	1000
	消費生活相談件数	件	112	171	165	165

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.264	0.264	100	0.312	118	0.400	128	
	臨時職員	0.378	0.378	100	0.704	186	0.632	90	
支出内訳	人件費	3,254,406	3,269,396	100	4,486,629	137	5,064,994	113	
	事業費	3,614,830	3,120,082	86	3,062,497	98	3,237,000	106	
	合計	6,869,236	6,389,478	93	7,549,126	118	8,301,994	110	
財源内訳	国庫支出金	0		-		-		-	
	県支出金	2,190,000	1,746,000	80	1,668,000	96	1,696,000	102	
	市債	0		-		-		-	
	その他	0		-		-		-	
	一般財源	4,679,236	4,643,478	99	5,881,126	127	6,605,994	112	
	合計	6,869,236	6,389,478	93	7,549,126	118	8,301,994	110	

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		消費者相談を行った結果についての満足度							
指標説明(式)		相談に来てよかった(はい)÷アンケート数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
件	目標	100	100	100.0	100	100.0	100	100.0	
	実績	100	95.7	95.7	89.7	93.7			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
%	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

指標名1		斡旋解決件率							
指標説明(式)		相談があった件数のうち斡旋解決した割合(助言を含む)							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
件	目標	100	80	80.0	75	93.8	75	100.0	
	実績	77.7	64.3	82.8	71.5	111.2			

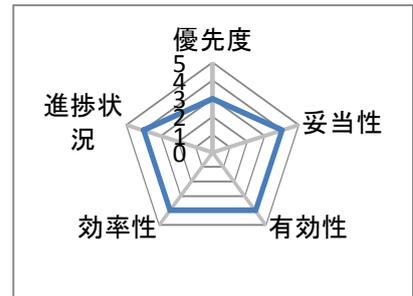
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	消費者の育成では啓発を主として、消費生活研究会の活動により広く啓発できた。また、相生市消費生活センターの周知ができるなど相談体制が向上した。	4
	組織運営・適正管理	消費者行政活性化基金を活用し、消費生活センターの機能強化及び啓発の活性化を図ることができた。	
効率性	執行体制の効率性	消費者に関する啓発は、消費生活研究会で実施できた。また、消費者問題については、専門相談員を配置し、消費者からの相談の斡旋を引き続き行った。	4
	負担割合の適正化	消費生活センター事業については、消費者行政活性化基金の配分に基づき適時に執行できた。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	消費生活研究会への委託事業及び消費生活センターにおける相談業務の充実を図ることができた。	4

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	執行体制の効率性	消費生活相談員(養成含む)の確保が必要である。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	執行体制の効率性	消費生活相談員の報酬額の変更

配点	32.5
総合評価	24

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	0301020200		事業の種類	1	
年度	26	事務事業名	商品量目立入検査事業	予算事業名	計量推進事業	優先度	3
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち		担当部局名	市民生活部地域振興課		
施策名(中)		安心して消費生活が送れるまちをめざす		担当課長	松本 秀文	担当者名	藤岡 周平
取組み事項		安心して消費できるよう監視する		実施計画への記載	無	主要事業の指定	無
実施計画事業名							
根拠法規及び関連法規		計量法					
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民・市内の事業者					
	誰(何)を対象として	計量器を使用する事業者の計量業務					
	意図(どのような状態にしたいのか)	製造・卸売業者、小売店舗等の事業所に立入り、特定商品の内容量の検査を行い、計量方法の適正化を指導することにより、健全な商取引を推進する。					

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		適正な計量の実施を確保するため、適正な計量の実施がなされているか立入検査するほか、質量計の定期検査を行うもの。					
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画	
	商品量目立入検査	回	2	2	2	2	

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.104	0.104	100	0.052	50	0.028	54	
	臨時職員	0.000		-		-		-	
支出内訳	人件費	1,110,232	1,116,778	101	761,429	68	526,338	69	
	事業費	52,500	55,060	105	56,640	103	57,000	101	
	合計	1,162,732	1,171,838	101	818,069	70	583,338	71	
財源内訳	国庫支出金			-		-		-	
	県支出金			-		-		-	
	市債			-		-		-	
	その他			-		-		-	
	一般財源	1,162,732	1,171,838	101	818,069	70	583,338	71	
合計	1,162,732	1,171,838	101	818,069	70	583,338	71		

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		商品量目立入検査個数							
指標説明(式)		検査個数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
個	目標	300	300	100.0	300	100.0	300	100.0	
	実績	317	379	119.6	314	82.8			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

指標名1									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	商取引における計量の適否は直接市民の生活に大きな影響を及ぼすものであり、消費者保護の面からも正量取引を確保することは有効である。年2回、市内の量販店3店舗を中心に行っている。	3
	関係(根拠)法令等から見た効果	商品の販売事業を行う者に対し、いわゆる計量販売を行う際には一定の商品(特定商品)は量目公差を守らなければならないという義務を果たす規定である。	
効率性	コストの節減	業務は権限委譲されたものである、毎年行う商品量目立入検査と、県が実施する隔年の計量器定期検査業務のみであり、予算が少ないため圧縮する余地はない。	3
	執行体制の効率性	商品量目検査(立入検査)は計量士を同帯して行うため、その費用が必須である。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	立入検査の日数及び検査事業所数は目標を満たしている。	3

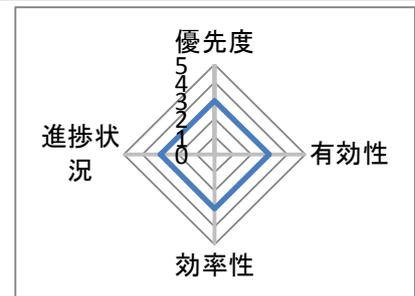
6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
有効性	成果目標(改善)達成度	検査結果は、おおむね良好であった。

7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
有効性	成果目標(改善)達成度	店舗に適正な計量を務めてもらうために、今後も一定の検査業務を続けることが必要である。



配点	25
総合評価	15

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030103010100	事業の種類	5
年度	26	事務事業名	防犯協会補助金事業	予算事業名	安全安心のまち推進事業 優先度 3
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち		担当部局名	市民生活部地域振興課
施策名(中)		犯罪のない安全なまちをめざす		担当課長	松本 秀文
取組み事項		防犯活動を推進する		担当者名	破魔 和直
実施計画事業名				実施計画への記載	無
				主要事業の指定	無
根拠法規及び関連法規					
事業の目的	誰のために(具体的に)	市民			
	誰(何)を対象として	相生市防犯協会			
	意図(どのような状態にしたいのか)	地域に根付いた防犯活動が活発に展開されている安全で安心な生活環境の確保			

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		相生市防犯協会は、「安全で安心のまちづくり」実現のため、防犯組織の拡充強化と総合的な地域安全活動、少年の健全育成及び非行防止活動、覚せい剤等薬物乱用防止活動、けん銃等銃器使用犯罪の根絶に関する活動、高齢者や子どもが被害となる犯罪・事故の防止を推進				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	地域安全運動	回	61	53	53	50
	広報紙「愛のともしび」の発行	回	1	2	2	2

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円			
インプット指標	24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96
	参事以下職員	0.060	0.060	100	0.096	160	0.060	63
	臨時職員	0.116	0.116	100	0.216	186	0.208	96
支出内訳	人件費	1,049,124	1,061,706	101	1,627,221	153	1,318,514	81
	事業費	1,010,240	1,043,740	103	1,215,700	116	2,152,000	177
	合計	2,059,364	2,105,446	102	2,842,921	135	3,470,514	122
財源内訳	国庫支出金			-		-		-
	県支出金			-		-		-
	市債			-		-		-
	その他			-		-		-
	一般財源	2,059,364	2,105,446	102	2,842,921	135	3,470,514	122
	合計	2,059,364	2,105,446	102	2,842,921	135	3,470,514	122

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		地域安全運動回数							
指標説明(式)		地域安全運動回数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
回	目標	35	60	171.4	55	91.7	50	90.9	
	実績	61	53	86.9	53	100.0			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

【効率性】

指標名1		地域安全運動1回に係るコスト							
指標説明(式)		(補助金+事業費)÷地域安全運動回数							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
円	目標	30000	17000	56.7	24618	144.8	43040	174.8	
	実績	16561	19693	118.9	22938	116.5			
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	従来の啓発活動に加え、市ホームページへの掲載を行い、より多くの人へ啓発を行った。	4
	市民サービス	犯罪情報等適切な情報の提供や、防犯啓発活動等による防犯意識の向上は市民に安心感を与える。	
効率性	負担割合の適正化	防犯活動の積極的な実施を維持するために補助金は必要であるが、さらなる適正化に努める。	4
	手段の最適性	地域の防犯グループが誕生し、夜間の防犯パトロールが行われことにより、より効率的で広範囲での防犯活動が行われている。	
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	地域の防犯グループの活動範囲は、市内ほぼ全域をカバーしている。	3

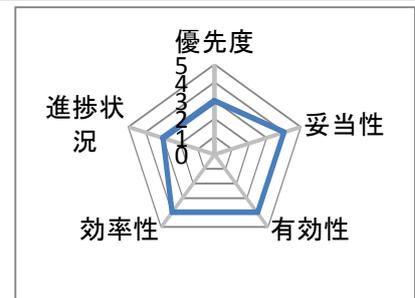
6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	執行体制の効率性	防犯協会と防犯グループとの連携がとれていない。

7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	執行体制の効率性	防犯協会による防犯グループへの補助金交付による連携。



配点	32.5
総合評価	23

# 事務事業評価シート

## 1 基本情報

		事業番号	030103020100		事業の種類	2		
年度	26	事務事業名	街灯管理事業		予算事業名	街灯維持管理事業	優先度	3
まちづくり目標		市民とともに作る安全なまち			担当部局名	建設農林部都市整備課		
施策名(中)		犯罪のない安全なまちをめざす			担当課長	高田 雅仁	担当者名	福永 大悟
取組み事項		防犯環境を整備する			実施計画への記載	無	主要事業の指定	無
実施計画事業名		街灯設置・維持修繕事業						
根拠法規及び関連法規		相生市街灯の設置及び維持管理に関する要綱、相生市契約規則						
事業の目的	誰のために(具体的に)							
	誰(何)を対象として	市設街灯の維持修繕						
	意図(どのような状態にしたいのか)	夜間の事故防止により、交通の安全を図る。						

## 2 事業の概要 Do

実施の概要		市設街灯の維持修繕及び新設				
活動実績	項目	単位	24年度実績	25年度実績	26年度実績	27年度計画
	新設件数	件	0	0	0	0
	修理件数	件	586	547	657	

## 3 投入資源

会計区分		一般会計			事業費単位:円				
インプット指標		24年度決算	25年度決算	前年比	26年度決算	前年比	27年度予算	前年比	備考
人員	部長以上職員	0.024	0.026	108	0.027	104	0.026	96	
	参事以下職員	0.318	0.322	101	0.122	38	0.122	100	
	臨時職員	0.200	0.200	100	0.200	100	0.200	100	
支出内訳	人件費	3,212,968	3,280,744	102	1,789,789	55	1,778,590	99	
	事業費	19,050,544	21,085,804	111	22,625,950	107	27,220,000	120	
	合計	22,263,512	24,366,548	109	24,415,739	100	28,998,590	119	
財源内訳	国庫支出金			-		-		-	
	県支出金			-		-		-	
	市債			-		-		-	
	その他			-		-		-	
	一般財源	22,263,512	24,366,548	109	24,415,739	100	28,998,590	119	
合計	22,263,512	24,366,548	109	24,415,739	100	28,998,590	119		

## ※ 事業の進捗状況

事業費単位:円

## 4 評価指標

【有効性】

指標名1		新設件数の増減							
指標説明(式)		新設件数の増減							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
件	目標	0	0	-	0	-	0	-	
	実績	0	0	-	0	-			
指標名2		修理件数の増減							
指標説明(式)		修理件数の増減							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
件	目標	450	500	111.1	500	100.0	500	100.0	
	実績	586	547	93.3	657	120.1			

【効率性】

指標名1		街灯1基当たりのランニングコスト							
指標説明(式)		(事業費)÷(管理街灯数)							
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
件	目標	9000	10000	111.1	10000	100.0	10000	100.0	
	実績	9098	9957	109.4	9978	100.2			

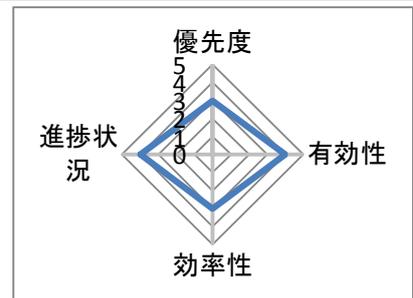
指標名2									
指標説明(式)									
指標単位	区分	24年度	25年度	前年比	26年度	前年比	27年度(計画)	前年比	備考
	目標			-		-		-	
	実績			-		-		-	

5 事業の評価(26年度実績) Check

評価視点	具体的な評価視点	評価コメント及び現状認識	担当課評価
有効性	成果目標(改善)達成度	常に市設街灯の維持修繕を実施しており、夜間交通の安全性を確保している。	4
	組織運営・適正管理	市職員による街灯点検パトロール、地元自治会からの連絡により街灯は維持管理なされている。	
効率性	コストの節減	古くなった街灯から順次、LED化に交換している。LED街灯は球切れによる修繕の必要性がなく、かつ電気代についてもコスト削減となっている。	3
	執行体制の効率性		
進捗状況	事業計画に対する進捗状況	不具合の街灯は、即修繕を実施することにより、夜間の交通安全を確保している。	4

6 課題として認識された点

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	コストの節減	新設に関しては、新しい街が形成されない限り設置しない方針をたてた。修理に関しても効率的な施設管理を図り、コスト削減に努める。



7 事業の改革改善 Action

評価結果を踏まえた27年度の改革改善内容

評価視点	具体的な評価視点	内容
効率性	コストの節減	現状維持

配点	25
総合評価	17