

事務事業評価シート

1 基本情報

| | | | | | |
|------------|-------------------|--|------------|----------|------------|
| 事業番号 | | 060102010200 | | 事業の種類 | 4 |
| 年度 | 23 | 事務事業名 | まちかど出前講座事業 | 予算事業名 | 重要度 |
| まちづくり目標 | | まちづくり目標推進のために | | 担当部局名 | 企画管理部企画広報課 |
| 施策名(中) | | 情報提供の充実を図る | | 担当課長 | 松尾次郎 |
| 取組み事項 | | 情報発信力を強化する | | 担当者名 | 横家秀樹 |
| 実施計画事業名 | | | | 実施計画への記載 | 無 |
| | | | | 主要事業の指定 | 無 |
| 根拠法規及び関連法規 | | | | | |
| 事業の目的 | 誰のために(具体的に) | 全市民(行政情報を発信することによる市民と協働のまちづくりの実現) | | | |
| | 誰(何)を対象として | 全市民 | | | |
| | 意図(どのような状態にしたいのか) | 市政情報や行政の施策を直接説明し、市政に対する関心を高めていただき、市民参加の協働のまちづくりを進める。 | | | |
| | 事業の全体年度 | 事業着手年度 | (年度) | 事業完了予定年度 | (年度) |

2 事業の概要 Do

| | | | | | | |
|-------|------------|---|--------|--------|--------|--------|
| 実施の概要 | | 相生市内に在住している中学生以上の10人以上のグループ等の求めに応じ、普段、市政について疑問に思っていることについて、市職員がわかりやすく説明を行うもの。 | | | | |
| 活動実績 | 項目 | 単位 | 21年度実績 | 22年度実績 | 23年度実績 | 24年度計画 |
| | まちかど出前講座 | 人 | 40 | 198 | 103 | 120 |
| | まちかど出前講座回数 | 回 | 1 | 6 | 3 | 4 |
| | | | | | | |

3 投入資源

| | | | | | | | | | |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|---------|---------|-----|----|
| 会計区分 | | 事業費単位:円 | | | | | | | |
| インプット指標 | | 21年度決算 | 22年度決算 | 前年比 | 23年度決算 | 前年比 | 24年度予算 | 前年比 | 備考 |
| 人員 | 部長以上職員 | 0.025 | 0.026 | 104 | 0.024 | 92 | 0.026 | 108 | |
| | 参事以下職員 | 0.100 | 0.100 | 100 | 0.100 | 100 | 0.020 | 20 | |
| | 臨時職員 | 0.000 | 0.000 | - | 0.000 | - | - | - | |
| 支出内訳 | 人件費 | 1,030,625 | 1,028,538 | 100 | 1,104,884 | 107 | 493,300 | 45 | |
| | 事業費 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | |
| | 合計 | 1,030,625 | 1,028,538 | 100 | 1,104,884 | 107 | 493,300 | 45 | |
| 財源内訳 | 国庫支出金 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | |
| | 県支出金 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | |
| | 市債 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | |
| | その他 | 0 | 0 | - | 0 | - | 0 | - | |
| | 一般財源 | 1,030,625 | 1,028,538 | 100 | 1,104,884 | 107 | 493,300 | 45 | |
| 合計 | 1,030,625 | 1,028,538 | 100 | 1,104,884 | 107 | 493,300 | 45 | | |

※ 事業の進捗状況

| | | | | | |
|-------|-------|---------|------|------|------|
| | | 事業費単位:円 | | | |
| | 項目 | 21年度 | 22年度 | 23年度 | 24年度 |
| 全体進捗率 | 事業費累計 | | | | |
| | 進捗率 | | | | |

4 評価指標

【有効性】

| | | | | | | | | | |
|---------|----|-----------------|------|-------|------|-------|----------|-------|----|
| 指標名1 | | 平均受講者数 | | | | | | | |
| 指標説明(式) | | 延べ受講者数÷延べ講座開催回数 | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 前年比 | 23年度 | 前年比 | 24年度(計画) | 前年比 | 備考 |
| 人 | 目標 | 30 | 35 | 116.7 | 35 | 100.0 | 35 | 100.0 | |
| | 実績 | 40 | 33 | 82.5 | 34 | 103.0 | | | |
| 指標名2 | | | | | | | | | |
| 指標説明(式) | | | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 前年比 | 23年度 | 前年比 | 24年度(計画) | 前年比 | 備考 |
| | 目標 | | | - | | - | | - | |
| | 実績 | | | - | | - | | - | |

【効率性】

| | | | | | | | | | |
|---------|----|-----------------|-----------|-------|-----------|-------|----------|-------|----|
| 指標名1 | | 講座1回あたりに要した事業費 | | | | | | | |
| 指標説明(式) | | 事業費÷延べ講座開催回数 | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 前年比 | 23年度 | 前年比 | 24年度(計画) | 前年比 | 備考 |
| 円 | 目標 | | | - | 232,346 | - | 493,300 | 212.3 | |
| | 実績 | 1,030,625 | 1,028,538 | 99.8 | 1,104,884 | 107.4 | | | |
| 指標名2 | | 参加者一人あたりに要した事業費 | | | | | | | |
| 指標説明(式) | | 事業費÷延べ受講人数 | | | | | | | |
| 指標単位 | 区分 | 21年度 | 22年度 | 前年比 | 23年度 | 前年比 | 24年度(計画) | 前年比 | 備考 |
| 円 | 目標 | 8,000 | 8,000 | 100.0 | 8,000 | 100.0 | 8,000 | 100.0 | |
| | 実績 | 25,765 | 5,194 | 20.2 | 10,727 | 206.5 | | | |

5 事業の評価(23年度実績) Check

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 評価コメント及び現状認識 | 担当課評価 |
|------|--------------|---------------------------------------|-------|
| 妥当性 | 目的の妥当性 | 中学生以上の全市民等が対象としており、希望される方すべてに対応できている。 | 3 |
| | 市民ニーズ | 市民の自発的な要望による講座である。 | |
| 有効性 | 市民サービス | 担当市職員が、直接説明を行うことにより、理解が深まる。 | 3 |
| | 市民サービス | 実施回数が減少しており、事業の有効性が低下してきている。 | |
| 効率性 | 手段の最適性 | 講座内容等をより市民ニーズに合ったものとする必要がある。 | 3 |
| | | | |
| 進捗状況 | 事業計画に対する進捗状況 | 平成24年5月にメニューの見直しを行い、広報を実施。 | 3 |

6 課題として認識された点

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 内容 |
|------|----------|---------------------|
| 有効性 | 市民サービス | 市民ニーズに合った講座内容を検討する。 |

7 事業の改革改善 Action

(1) 評価結果を踏まえた24年度の改革改善内容

| 評価視点 | 具体的な評価観点 | 内容 |
|------|----------|---------------------|
| 有効性 | 市民サービス | 市民ニーズに合った講座内容を検討する。 |



| | |
|------|------|
| 配点 | 32.5 |
| 総合評価 | 19.5 |