

令和5年度  
相生市行政評価  
第三者評価報告書

令和5年9月

相生市行政評価第三者評価委員会

## 目 次

1	目的	1
2	委員構成	1
3	委員会開催状況	1
4	評価対象	2
5	評価視点	2
6	評価結果に対する総括	4
7	評価ヒアリングシート	5
8	評価対象事業 結果比較	1 2

## 1 目的

外部委員の専門的な観点からの意見及びサービスの受け手としての市民からの意見等を提言することで、行政評価の客観性、信頼性及び透明性を更に高めることを目的として第三者評価を実施いたしました。

## 2 委員構成

	氏 名	摘 要
委員長	横山 直子	大阪産業大学経済学部 教授
副委員長	山本 康善	公認会計士
委 員	森下 博和	相生商工会議所 専務理事
委 員	川上 栄次郎	相生市連合自治会副会長
委 員	寅野 由香子	公募委員

## 3 委員会開催状況

開 催 日	会 議 名 等	主 な 内 容
令和5年8月23日(水) 14:00~16:00	令和5年度第1回 相生市行政評価第三者評価 委員会	行政評価ヒアリング (2事業)
令和5年8月28日(月) 13:30~16:30	令和5年度第2回 相生市行政評価第三者評価 委員会	行政評価ヒアリング (3事業)
令和5年8月30日(水) 13:30~15:30	令和5年度第3回 相生市行政評価第三者評価 委員会	行政評価ヒアリング (2事業)

#### 4 評価対象

ヒアリングの対象は、事務局で選出した、担当課において課題があると自己評価を行っている下記の7事業といたしました。

##### 令和5年度第三者評価対象事業

事務事業名	部 課 (室) 名
広 報 事 業	企 画 総 務 部 企 画 広 報 課
生 活 交 通 シ ス テ ム 事 業	市 民 生 活 部 地 域 振 興 課
就 労 促 進 事 業	市 民 生 活 部 地 域 振 興 課
重 症 心 身 障 害 者 福 祉 年 金 支 給 事 業	健 康 福 祉 部 社 会 福 祉 課
介 護 慰 労 金 支 給 事 業	健 康 福 祉 部 長 寿 福 祉 室
健 康 づ く り 推 進 事 業	健 康 福 祉 部 子 育 て 元 気 課
学 校 支 援 地 域 本 部 事 業	教 育 委 員 会 生 涯 学 習 課
7 事 務 事 業	

#### 5 評価視点

施策から見た場合の評価及び事務事業単体としての評価の2つの視点において、各事務事業の評価を行いました。

##### (1) 構成事務事業の事後総合評価（施策からみた評価）

施策目標の達成のために、それぞれの事業がどれほど貢献しているか、また、同一施策内の構成事務事業と相対的に比較した場合の優先度はどうかを評価します。

## (2) 事務事業の方向性評価（事業単独の評価）

事務事業単体として、どれくらいの成果がでているかを事業目的・指標に注視しながら評価します。評価観点は以下の項目となります。

### ①事業目的・指標について

- ・事業の目的が第6次総合計画の基本方針に沿って設定されているか
- ・目的の進捗、成果を確認するための指標が適切であるか

### ②妥当性について

- ・事業の目的は、社会情勢や市民のニーズに適合しているか
- ・市の負担や補助の割合は適切であるか、また、官民の役割分担として市が関与すべきか
- ・今、実施することが適切であるか、また、他に優先すべき事業はないか

### ③有効性について

- ・事業の成果は、社会情勢や市民のニーズに適合しているか
- ・成果は到達目標に向けて向上しているか
- ・上位の施策に対し、貢献できているか

### ④効率性について

- ・事業コストの節減が行えているか
- ・実施する手段は最適であるか（民間活用等の見直しの必要はないか）
- ・コストの負担割合、補助の対象範囲は適切であるか
- ・執行体制や執行方法は効果的か（もっと簡素化する見直しの必要はないか）

### ⑤改革・改善プラン達成度について

- ・市民サービス向上の改革・改善効果が見られたか、また、サービスの質的な向上の改革・改善効果が見られたか
- ・組織運営上または施設管理上の改革・改善効果が見られたか
- ・関係法令等が意図する状態に合致する改革・改善効果が見られたか

### ⑥透明性について

- ・市民に積極的な情報公開、情報提供、PRを行っているか
- ・コミュニティ組織育成の視点で人材や組織の育成や啓発に努めているか
- ・人権、男女共同参画、国際平和と国際交流、地域環境、文化的まちづくり、次世代育成や産業振興のいずれかの視点で事業実施しているか

## 6 評価結果に対する総括

令和5年度は、昨年度に引き続き、新しくなった行政評価制度のもとで、7事務事業についてヒアリングを実施し第三者評価を行った。事業優先度を決定するという視点を重視しながらヒアリングを行い、事業単独でみた評価と、さらには施策からみた評価をおこなった。施策からみた評価をおこなう中で、課題が浮かび上がるものもみられた。ヒアリング全体の中で、事業優先度を考えることが重要であるという強い意欲が感じられた点は高く評価できる。また、質疑応答時間の中では、幅広い視点からのこちらからの質問に、非常に簡潔にお答えいただけたことによって、意義の大きいヒアリングとなった。一方で、いくつか改善した方がよいといえる点もみられた。今回の事務事業のヒアリング実施から、今後のさらなる進展に向けてさらに工夫し、改善すべきであると考えている点について以下に示しておきたい。

第一に、利用者と非利用者間の公平性が保たれているかという問題である。事業の対象者全員にとって利用しやすい環境が整っているのか、非利用者からの不満の声はないのか、きめ細かく検証をおこなう必要がある。また、大前提として、「事業の対象者」と「事業の内容」と「事業の目的」は、しっかりとつながっていないなければならないということを常に確認することが重要である。

第二に、「質の指標」と「量の指標」が設定されているが、とくに「質の指標」の適切性については疑問があるものが数多くみられたという点である。このことはアウトカム指標を明確に設定できているのかという問題につながる。その事業があることで、どのような成果があったのかを明瞭に示すことが必要であり、アウトカム指標が適切に設定されていないことの問題は大きい。インプット、アウトプットの上に、さらにどのような成果があったのかというアウトカム指標が明示され重視されることによって住民の高い満足につながるのである。

第三に、数値の指標において、計画値（目標値）のもつ意義のとらえかたの問題である。計画値（目標値）と実績値に乖離があることの意味をどのようにとらえているのか疑問があるものがみられた。計画値（目標値）はなぜその値なのか、計画値（目標値）と実績値に乖離がある場合、それはなぜなのか、などについて、明瞭な根拠が示される必要がある。この点は、数値指標は決して形式的なものではなく、重要な意味を有しているものであるということを示すためにも肝要である。

第四に、市全体の優先順位として、何を最優先で重視しているのかがみえにくいという点である。若者をより増やす、高齢者に一層手厚いサービスを行う、市の人口を増やす、心身の健康づくりなど、様々な目標がある中で、このうち、最優先としてとらえていることは何なのか、市全体としての優先順位がしっかりみえてくることが重要になってくる。「優先順位」や「事業優先度」というキーワードが实际的に、高い精度で、的確に機能することは、期待以上に重要なのである。

相生市行政評価第三者評価委員会  
委員長 横山 直子

## 7 評価ヒアリングシート

事務事業名	広報事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上 <input type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策からみると、事業の目的が総合計画の施策の方針である“まちの認知度向上”、そして、最終的な目的である“定住の促進と関係人口の拡大”と相違があり、判断が出来ないため、質を測る指標が必要である。まちの魅力発信という観点から、ホームページ整備事業などの他の構成事業と合わせて、事業に取り組んでいく必要がある。</p> <p>事業単独でみると、市民一人一人に対して行政情報を届けるという意義のある事業である。今後、デジタル化など媒体をどうするかについて、検討をしていく必要がある。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 評価指標「質の活動指標」は成果が図れる項目を設定すること。 (満足度アンケートなどが考えられる)</li> <li>・ コスト指標について、よりコストパフォーマンスが測れる項目を設定すること。</li> <li>・ 全市民に紙媒体での広報誌の配布が必要か検討すること。</li> <li>・ 市民ニーズに合わせて内容を改善していくこと。</li> </ul>		

事務事業名	生活交通システム事業			
評価結果				
施策からみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続         ( <input type="checkbox"/> 現状のまま         )	<input type="checkbox"/> 拡大	<input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上)
事業単独でみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続         ( <input type="checkbox"/> 現状のまま         )	<input type="checkbox"/> 拡大	<input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上)
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策からみると、今のままの事業内容ではデマンドタクシーの利用者が減り、路線バスの利用者が減っていくという負のサイクルに入っていくのみである。路線バスの利用者が少ないことを重く受け取り、全市民の利便性が高くなるように、抜本的改善策を取るべきである。</p> <p>事業単独でみると、バス会社支援がメインとなっており、利用者のためになっていない。利用の制限を撤廃する、利用方法をスムーズに出来るようにするなど、利用者の満足度が高まるように利便性を高めるべきである。</p>				
意見・指摘事項				
<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価指標「質の活動指標」は、実人数を設定すること。</li> <li>・同じ人が何度も利用しており、利用者と利用できない者との公平性がない。</li> <li>・全市民に利便性を感じてもらわないと、事業の意味は小さい。</li> </ul>				



事務事業名	就労促進事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input checked="" type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策からみると、就労環境の充実は、市の活性化、若者の人口増加などに繋がる大変重要な施策である。施策の目的達成のために、就職促進だけでなく幅広い施策と合わせて、まちの魅力と一緒に発信していくべきである。</p> <p>事業単独でみると、市が市内事業所の求人情報をまとめてPRする取組みは意義のある取組みである。今後、インターンシップの受入れ企業を増やすなど、企業と求職者のマッチングを増やしていく仕組みづくりが必要である。市内企業への就職者の増加は市の活性化に繋がるため、積極的に取り組むべきである。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・若者雇用を企業側へ働きかけること。</li> <li>・求人データベース（マイナビ、リクナビ）を充実させること。</li> <li>・合同就職説明会にオンラインでも参加出来るようにすること。</li> <li>・相生市で働くことのメリットをPRすること （若者採用企業ガイドに、相生市の魅力や施設を載せるなど）</li> </ul>		

事務事業名	重症心身障害者福祉年金支給事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策から見ると、この事業の役割は小さい。施策の目標を達成するには何が必要かを中心に検討していくべきである。対象者が市で安心して暮らしていくには何が必要かなどのニーズをしっかりと捉えるべきである。</p> <p>事業単独としても、この事業の役割は小さい。支給額が小さいため、有効性も低いと考えられる。事業開始から長年が経過する中で、国の障害年金制度も改正されており、現在の社会情勢の中で見合っているのかを見直す必要がある。廃止する場合には経過措置を設けるなど段階的に廃止すること。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ 廃止した時の影響について考えること。</li> <li>・ 廃止した時の対応策について検討すること。</li> <li>・ 改善する余地はあるのか検討すること。</li> <li>・ 継続して実施する場合には、評価指標「質の活動指標」はより成果が図れる項目を設定すること。</li> </ul>		

事務事業名	家族介護慰労金支給事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input checked="" type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策から見ると、事業の意義が小さく、優先度は低い。施策の目的を達成するために、市民同士の支え合い仕組みづくりをより手厚くしていくべきである。</p> <p>事業単独としても、事業の意義は極端に小さくなっている。事業開始当初に比べて介護サービスも充実しており、ニーズに合った事業にシフトしていくべきである。その際に、在宅介護をする人の負担が増えないように気をつけるべきである。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・ニーズに合った事業にシフトしていくこと。</li> <li>・介護をしている人のサポート体制を強化すること。</li> </ul>		

事務事業名	健康づくり推進事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上 <input type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策からみると、事業の内容が健康意識の醸成に繋がっているとは判断できない。どの世代の人も健康意識を持ってもらえるよう、他の事業と合わせて、施策目的を達成出来るように取組みをしていくべきである。</p> <p>事業単独としても、健康診断がメインとなっており、健康づくりの方法を指導、お知らせする仕組みなどを増やしていくべきである。39歳以下の市民全員を対象として、健康づくりを推進できるよう改善が必要である。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価指標「質の活動指標」は成果が図れる項目を設定すること。 (健康度合いやこの事業があったからどのような効果があったのかなど)</li> <li>・受診率が低いニーズはあるのか。</li> <li>・目的と事務事業名が実態と異なっている。</li> <li>・時期の分割など健康診断の受診者数を増やす取組みを改善すべきである。</li> </ul>		

事務事業名	学校支援地域本部事業	
評価結果		
施策からみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input type="checkbox"/> 廃止
事業単独でみた評価	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 ( <input type="checkbox"/> 現状のまま <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小	<input checked="" type="checkbox"/> 改善・見直しの上) <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>施策から見ると、同一施策内において内容が重複している事業もあると考えられるため、事業内容を整理し、施策目標の達成に向けて、指標を明確化し、他の構成事業も含めて検討することが必要である。</p> <p>事業単独としては、学校教育を支援する体制になっていないので、学校側のニーズをしっかりと把握し、学校側が困っていることに対して、しっかりとマッチング出来るように取り組むことが必要である。</p>		
意見・指摘事項		
<ul style="list-style-type: none"> <li>・評価指標「質の活動指標」は成果が図れる項目を設定すること。 (マッチング率などが考えられる)</li> <li>・指標を明確化し、施策の目的に合うようにすること。</li> <li>・施策内の他の構成事業との重複部分を見直すこと。</li> </ul>		

## 8 評価対象事業 結果比較

### (1) 施策からみた評価

方向性	担当課	行革推進委員会	第三者評価委員会
継続 (現状のまま)	—	1	—
継続 (改善・見直しの上)	4	5	5
拡大	2	—	—
縮小	—	—	—
廃止	1	1	2
合計	7	7	7

事務事業名	担当課	行政改革 推進委員会	第三者 評価委員会
広報事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
生活交通システム事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
就労促進事業	拡大	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
重症心身障害者福祉年金支給事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	廃止
介護慰労金支給事業	廃止	廃止	廃止
健康づくり推進事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
学校支援地域本部事業	拡大	継続 (現状のまま)	継続 (改善・見直しの上)

(2) 事業単独でみた評価

方向性	担当課	行革推進委員会	第三者評価委員会
継続 (現状のまま)	1	—	—
継続 (改善・見直しの上)	4	6	4
拡大	1	—	1
縮小	—	—	—
廃止	1	1	2
合計	7	7	7

事務事業名	担当課	行政改革 推進委員会	第三者 評価委員会
広報事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
生活交通システム事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
就労促進事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	拡大
重症心身障害者福祉年金支給事業	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)	廃止
介護慰労金支給事業	廃止	廃止	廃止
健康づくり推進事業	継続 (現状のまま)	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)
学校支援地域本部事業	拡大	継続 (改善・見直しの上)	継続 (改善・見直しの上)