

# 施策評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち		
施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり		
基本施策	農林水産業の持続的発展		
取り組み事項	農業の振興を図る		
主管部局	建設農林部 農林水産課	関連部局	

## めざす暮らしの姿

農林水産業の持続的発展

## 基本方針

担い手の育成を行うとともに、生産技術及び経営技術の向上に取り組み、経営の安定化を図る。

## 施策の方針

担い手への農地利用の集積・集約化を推進するとともに、農業経営者育成のための技術、経営指導などを行い、農業経営の安定化と後継者の育成を図ります。

農地を守るため、有害鳥獣対策を行うとともに、土地改良施設の維持管理を行い、農地の荒廃防止に努めます。

メロン、ゆず、味噌などの特産品の安定的な生産を推進し、地域特産品の充実を図り、農産物直売所などを拠点とした全

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			6.08	5.38	0.51	0.51
会計年度任用職員数			1.21	1.21	0.0	0.0
人件費計			42,966,197	42,928,591	3,901,436	3,901,436
事業費計			154,142,569	113,108,000	25,590,082	25,590,082
フルコスト			197,108,766	156,036,591	29,491,518	29,491,518

### (2) 歳入

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			1,420,000	1,456,000	0	0
県支出金			73,545,930	49,804,000	4,793,835	4,793,835
市債			18,800,000	7,800,000	0	0
その他			1,577,040	1,202,000	0	0
一般財源1			101,765,796	95,774,591	24,697,683	24,697,683
一般財源2			58,799,599	52,846,000	20,796,247	20,796,247

## 3. 成果指標

### (1) 成果指標

指標名	【量】夢ある農村づくり推進事業補助件数					
単位	件					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	R元	R2	R3	R4	R5	R6
単年度目標値			8	9	9	9
単年度実績値			8			
単年度達成率	-	-	100%	-	-	-

### (2) 施策成果指標の結果に対する所見

成果指標	【量】夢ある農村づくり推進事業補助件数
前年度との比較	
所見	引き続き特産物の振興を図るため、補助を継続し、特産品の安定的な生産と販売促進を行う

構成事務事業の事後総合評価

事務事業名	事務事業担当者の評価	上位責任者の評価	総合評価
	担当者所見	方向性及び所見	
数量調整円滑化推進事業	E:廃止	B:現状のまま継続	A
	県事業の終了に伴い終了とする。	水稻及び麦・大豆等の生産を引き続き支援する。	
夢ある農村づくり推進事業	B:現状のまま継続	B:現状のまま継続	A
	農業振興のため、細やかな支援ができるよう、ニーズに沿った補助メニューを設置しているが、実績を踏まえ重点的に取り組む施策へ補助メニューの見直しを引き続き行っていく。	特産品の安定生産のため、引き続き支援を行う。	
上松農業共同作業所管理事業	B:現状のまま継続	B:現状のまま継続	B
	指定管理者と連携し、有効利用を促進する。	指定管理者と連携し施設を維持する。	
中山間地域等直接支払事業	B:現状のまま継続	B:現状のまま継続	A
	農地管理者の高齢化や担い手不足により集落の負担が大きくなっているのが現状である。引き続き市が適正に制度周知や利活用を促すことで、集落内での負担軽減を図る必要がある。	中山間地域の農業を引き続き支援する。	
ふるさと交流館管理事業	B:現状のまま継続	B:現状のまま継続	B
	現在の指定管理者が効率的かつ有効的に施設運営を行い、利用率の向上を図ることができるよう、引き続き市との協力体制を強固なものにしていく。	指定管理者と連携し、利用者増を図る。	
有害鳥獣対策事業	B:現状のまま継続	B:現状のまま継続	A
	農作物の更なる減少を図るため、継続して有害鳥獣の駆除を推進していく必要がある。	継続して有害鳥獣の駆除を推進する。	



# 施策評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち		
施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり		
基本施策	農林水産業の持続的発展		
取り組み事項	森林整備及び保全を図る		
主管部局	建設農林部 農林水産課	関連部局	

### めざす暮らしの姿

森林・林業を成長させ、持続性のある森林経営を確立する。

### 基本方針

森林の持つ多面的機能を最大限に発揮できる環境整備を計り、森林・林業の発展、森林資源の適正な管理や利活用を行う。

### 施策の方針

森林環境譲与税を利用した意向調査より、森林資源の調査を行う。  
相生市立羅漢の里において、森林・林業と触れ合うことのできる教室の開催や施設の整備を行う。

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位: 人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.62	1.32	0.41	0.41
会計年度任用職員数			0.09	0.09	0.04	0.04
人件費計			4,334,400	10,229,654	3,195,034	3,195,034
事業費計			21,927,408	94,192,000	22,206,000	22,480,000
フルコスト			26,261,808	104,421,654	25,401,034	25,675,034

### (2) 歳入

単位: 人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金				40,000,000	0	0
県支出金					0	0
市債					0	0
その他			3,522,496	4,001,000	0	0
一般財源1			22,739,312	60,420,654	25,401,034	25,675,034
一般財源2			18,404,912	50,191,000	22,206,000	22,480,000

## 3. 成果指標

### (1) 成果指標

指標名	利用者数					
単位	人					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	R元	R2	R3	R4	R5	R6
単年度目標値				11,500	12,300	13,500
単年度実績値	17,932	8,941	9,261			
単年度達成率	-	-	-	-	-	-

### (2) 施策成果指標の結果に対する所見

成果指標	利用者数
前年度との比較	↑: 向上
所見	新型コロナウイルスの影響も緩和されて生きており、利用者数は増加傾向である。





# 施策評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち		
施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり		
基本施策	農林水産業の持続的発展		
取り組み事項	水産業の振興を図る		
主管部局	建設農林部 農林水産課	関連部局	

## めざす暮らしの姿

農林水産業の持続的発展

## 基本方針

漁場環境の保全と養殖産業を推進し、漁業経営の安定化を図ります。

## 施策の方針

漁場の環境を保存し、「相生かき」の更なるブランド化を図るとともに、牡蠣、アサリなどの養殖産業を育成していくことにより、水産業経営の安定を図ります。

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位: 人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.27	0.27	0.11	0.11
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			1,832,367	2,065,463	841,485	841,485
事業費計			33,441,999	39,467,000	37,101,000	37,101,000
フルコスト			35,274,366	41,532,463	37,942,485	37,942,485

### (2) 歳入

単位: 人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金					0	0
県支出金					0	0
市債					0	0
その他			600,000	600,000	600,000	600,000
一般財源1			34,674,366	40,932,463	37,342,485	37,342,485
一般財源2			32,841,999	38,867,000	36,501,000	36,501,000

## 3. 成果指標

### (1) 成果指標

指標名	【量】牡蠣の出荷量					
単位	トン					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	R元	R2	R3	R4	R5	R6
単年度目標値			2,400	2,400	2,400	2,400
単年度実績値			2,419			
単年度達成率	-	-	100.79%	-	-	-

### (2) 施策成果指標の結果に対する所見

成果指標	【量】牡蠣の出荷量
前年度との比較	
所見	牡蠣の漁獲高は年々増加傾向である





# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010001	事務事業名	数量調整円滑化推進事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	米の生産数量(作付面積)を調整し、転作作物を作付けすることにより地域農業の産地を形成する。		
対象	農家		
目的	生産者団体及び行政が一体となって行う生産調整推進活動を通じて水田営農の効率化を実現するとともに地域農業の産地を形成する。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画	農業振興地域整備計画		
根拠法令			

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.48	0.48	0.48	0.48
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			3,257,546	3,671,940	3,671,940	3,671,940
事業費計			61,944	184,000	184,000	184,000
フルコスト			3,319,490	3,855,940	3,855,940	3,855,940

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	0	0	0
県支出金			29,000	154,000	154,000	154,000
市債			0	0	0	0
その他			0	0	0	0
フルコスト-特定財源			3,290,490	3,701,940	3,701,940	3,701,940
事業費計-特定財源			32,944	30,000	30,000	30,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】水稲作付面積					
単位	ha					
指標数値のめざす方向	減少					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			184	184	180	180
単年度実績値			169			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率						

## (2)コスト指標

指標名1	作付け面積1ヘクタールあたりのフルコスト					
単位	円/ヘクタール					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			18,040.7065	20,956.1957	21,421.8889	21,421.8889
単年度実績値			19,641.9527			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	A: 妥当性が高い	国から配分される米生産目標数値を達成するには関係機関とともに市が関与する必要がある。	該当なし
有効性	A: 有効性が高い	米の作付け面積調整により、米価を維持し農地の保全が図られた。	あり
効率性	B: 比較的効率的である	営農知識のあるJAや赤相農業共済組合といった関係機関と連携し効率的に行った。	あり
改革・改善プラン達成度	C: 改革改善効果が低い	国主導の施策であるため市の主導で改善しにくい、申請手続き等の事務の簡素化が求められる。	あり
透明性	A: 透明性が高い	制度は農家に浸透している。	あり

## (2) 総合評価

総合評価
A

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	E: 廃止
所見	県事業の終了に伴い終了とする。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	水稲及び麦・大豆等の生産を引き続き支援する。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010002	事務事業名	夢ある農村づくり推進事業		
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり		
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る		
部名	建設農林部	課名	農林水産課		
事業の開始		終了年度	なし		
実施の概要	市の特産品の創出や農産物直売所を維持するため、加工・販売施設等の整備、新商品開発支援や各集落活動を支援することで、農業振興を図る。				
対象	農家・集落				
目的	地元農産物・特産品の生産拡大、販路拡大等の支援や、集落が主体的に行う地域活動を支援することで、地域農業の活性化を図る。				
事務事業類型	ソフト事業				
関連計画					
根拠法令	条例・規則・要綱				

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.56	0.56	0.0	0.0
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			3,800,471	4,283,931	0	0
事業費計			2,016,900	3,300,000	3,300,000	3,300,000
フルコスト			5,817,371	7,583,931	3,300,000	3,300,000

### (2) 歳入

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	0	0	0
県支出金			0	0	0	0
市債			0	0	0	0
その他			0	0	0	0
フルコストー特定財源			5,817,371	7,583,931	3,300,000	3,300,000
事業費計ー特定財源			2,016,900	3,300,000	3,300,000	3,300,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【数】夢ある農村づくり推進事業補助件数					
単位	団体					
指標数値のめざす方向	維持					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			8	9	9	9
単年度実績値			9			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	112.5%	-	-	-

(2)コスト指標

指標名1	補助件数1件あたりのフルコスト					
単位	1件あたりのフルコスト					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			727,171.375	842,659	366,666.6667	366,666.6667
単年度実績値			646,374.5556			

4. 事後評価

(1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	地域創生総合戦略の中にも組み込んでおり、地域資源を守り、特産品の開発・販売や直売所活動を継続的に維持・発展させるためには、市の関与は必要である。	なし
有効性	B: 比較的有効である	高齢化・人手不足のため、加工品の製造工程に機械を導入することにより、作業効率の向上や生産拡大、コスト削減が図れ、農業経営体の育成につながった。	なし
効率性	B: 比較的効率的である	安定した商品供給や生産拡大ができるよう、県普及センターやJA等関係機関と連携を図った。	なし
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	令和3年度より、相生市伝統野菜継承への取組経費を助成することで、農業者の生産意欲を高めることにつながっている。	なし
透明性	B: 比較的透明性を確保している	イベント出展・メディア等を通じた活動により、広くPR活動がおこなえている。	なし

(2) 総合評価

総合評価
A

(3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	農業振興のため、細やかな支援ができるよう、ニーズに沿った補助メニューを設置しているが、実績を踏まえ重点的に取り組む施策へ補助メニューの見直しを引き続き行っていく。
休止・廃止となったときの影響	

(4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	特産品の安定生産のため、引き続き支援を行う。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010004	事務事業名	上松農業共同作業所管理事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	地域農業の振興のため、独自で乾燥・糶摺作業ができない農業者のために共同で農機具等を使用する施設の管理を行う。		
対象	農家		
目的	地域の農業の振興に寄与し、独自で乾燥・糶摺作業ができない農業者の利用に供する。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令	条例・規則・要綱		
	相生市立上松農業共同作業所の設置及び管理に関する条例		

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.03	0.03	0.03	0.03
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			203,596	229,496	229,496	229,496
事業費計			0	195,000	195,000	195,000
フルコスト			203,596	424,496	424,496	424,496

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源	国庫支出金		0	0	0	0
	県支出金		0	0	0	0
	市債		0	0	0	0
	その他		0	0	0	0
フルコストー特定財源			203,596	424,496	424,496	424,496
事業費計ー特定財源			0	195,000	195,000	195,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】乾燥調整量					
単位	袋					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			1,000	1,000	1,000	1,000
単年度実績値			751.5			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	75.15%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	1袋あたりのフルコスト					
単位	円/袋					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			203.596	424.496	424.496	424.496
単年度実績値			270.9195			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	A: 妥当性が高い	地域の農業の振興に寄与し、独自で乾燥・糶摺作業ができない農家の営農に不可欠である。	あり
有効性	B: 比較的有効である	現状の施設規模の範囲内で、最大限の作業を行った。	あり
効率性	B: 比較的効率的である	指定管理者による運営とすることで効率的に施設を管理しており、コストの削減が図れている。	あり
改革・改善プラン達成度	C: 改革改善効果が低い	指定管理者と連携し有効に施設利用できている。	あり
透明性	C: 透明性が低い	一部の農業者の利用であり、利用者の拡大を図る必要がある。	あり

## (2) 総合評価

総合評価
B

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	指定管理者と連携し、有効利用を促進する。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	指定管理者と連携し施設を維持する。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010009	事務事業名	中山間地域等直接支払事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	国・県の補助金を活用し、補助事業を実施することにより、地域農業の振興を図る		
対象	農家		
目的	農業生産条件の不利な棚田の保全のため、補助をおこなう。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令	条例・規則・要綱		
	中山間地域直接支払事業補助要綱		

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.2	0.2	0.0	0.0
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			1,357,311	1,529,975	0	0
事業費計			2,781,512	2,877,000	2,801,392	2,801,392
フルコスト			4,138,823	4,406,975	2,801,392	2,801,392

### (2) 歳入

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源	国庫支出金		0	0	0	0
	県支出金		2,089,835	2,132,000	2,062,835	2,062,835
	市債		0	0	0	0
	その他		0	0	0	0
フルコストー特定財源			2,048,988	2,274,975	738,557	738,557
事業費計ー特定財源			691,677	745,000	738,557	738,557

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】事業実施集落協定数					
単位	集落数					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値	6	6	6	6	6	6
単年度実績値		6	6			
前年比	-	-	100%	-	-	-
単年度達成率	-	100%	100%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	1集落あたりのフルコスト					
単位	円/集落数					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値	474,112	466,898.6667	689,803.8333	734,495.8333	466,898.6667	466,898.6667
単年度実績値		466,898.6667	689,803.8333			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	国の制度を活用して集落の農地を守るため市の関与が必要である。	なし
有効性	B: 比較的有効である	集落協定参加者で共同取り組みをおこなうことで、一定の成果が得られた。	なし
効率性	B: 比較的効率的である	各地域において中山間地域直接支払事業対象農地のうち必要最低限の農地において国の制度を活用している。	なし
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	各集落で高齢化が進む中で、国の制度を最大限活用し集落の農地が守られており一定の成果が得られている。	なし
透明性	B: 比較的透明性を確保している	市が適正に制度周知や利活用を促すことで、集落内での負担軽減を図る。	なし

## (2) 総合評価

総合評価
A

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	農地管理者の高齢化や担い手不足により集落の負担が大きくなっているのが現状である。引き続き市が適正に制度周知や利活用を促すことで、集落内での負担軽減を図る必要がある。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	中山間地域の農業を引き続き支援する。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010011	事務事業名	ふるさと交流館管理事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	ふるさと交流館において、田植え体験や芋掘り体験などの色々な活動をおこなうことと、都市と農村の交流を図ることにより、地域の活性化を図る。		
対象	地域住民及び施設利用者		
目的	自然環境、歴史学習、農林業体験等を通じて、市民の自主的な学習活動と多様な交流の促進及び教養、文化の高揚並びに地域の農業振興を図る。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令	条例・規則・要綱		
	相生市立ふるさと交流館の設置及び管理に関する条例		

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.08	0.08	0.0	0.0
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			542,924	611,990	0	0
事業費計			9,971,569	8,436,000	10,315,464	10,315,464
フルコスト			10,514,493	9,047,990	10,315,464	10,315,464

### (2) 歳入

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源	国庫支出金		0	0	0	0
	県支出金		0	0	0	0
	市債		0	0	0	0
	その他		0	0	0	0
フルコストー特定財源			10,514,493	9,047,990	10,315,464	10,315,464
事業費計ー特定財源			9,971,569	8,436,000	10,315,464	10,315,464

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】利用者数					
単位	利用者					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値		5,500	5,500	5,500	5,500	5,500
単年度実績値		1,823	1,924			
前年比	-	-	105.54%	-	-	-
単年度達成率	-	33.14%	34.98%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	利用者1人あたりのフルコスト					
単位	円/人					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値		1,875.5389	1,911.726	1,645.0891	1,875.5389	1,875.5389
単年度実績値		5,658.5101	5,464.9132			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	この地域は市内でも特に少子高齢化が進んでおり、都市と農村の交流を図ることで地域の活性化を引き続き図る必要がある。	なし
有効性	B: 比較的有効である	コロナ禍であったため、令和元年度の実績値には及ばないが、利用者の増加や飲食収入の確保等により、施設での利益確保が図れた。	なし
効率性	C: 効率性が低い	施設利用率を上げ、コスト削減をおこなう必要がある。	なし
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	施設利用者へ提供する食事の改善をおこなう等、サービス向上と利益を生み出す経営に努めた。	なし
透明性	B: 比較的透明性を確保している	市民を集い、じゃがいも収穫体験を実施する等して、都市と農村の交流を図りPRに努めている。	なし

## (2) 総合評価

総合評価
B

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	現在の指定管理者が効率的かつ有効的に施設運営を行い、利用率の向上を図ることができるよう、引き続き市との協力体制を強固なものにしていく。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	指定管理者と連携し、利用者増を図る。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201010012	事務事業名	有害鳥獣対策事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	農業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	野生動物の農作物被害は営農意欲の低下を招くなど大きな問題となっているため、兵庫県猟友会相生支部と連携し駆除活動や各種防護事業をおこなう。		
対象	農家		
目的	シカ・イノシシ等の有害鳥獣対策をおこなうことで農地の荒廃を防ぐ。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画	鳥獣被害防止計画		
根拠法令	法律・政令・省令 ・鳥獣による農林水産業等に係る被害の防止のための特別措置に関する法律 ・鳥獣の保護及び管理並びに狩猟の適正化に関する法律		

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.4	0.4	0.0	0.0
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			2,714,622	3,059,950	0	0
事業費計			7,634,240	9,429,000	8,794,226	8,794,226
フルコスト			10,348,862	12,488,950	8,794,226	8,794,226

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	0	0	0
県支出金			2,454,000	2,375,000	2,577,000	2,577,000
市債			0	0	0	0
その他			1,500	3,000	0	0
フルコストー特定財源			7,893,362	10,110,950	6,217,226	6,217,226
事業費計ー特定財源			5,178,740	7,051,000	6,217,226	6,217,226

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】鳥獣の捕獲頭数(有害捕獲活動期間)					
単位	頭数					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			300	290	290	290
単年度実績値			438			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	146%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	1頭あたりのフルコスト					
単位	円/頭数					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			34,496.2067	43,065.3448	30,324.9172	30,324.9172
単年度実績値			23,627.5388			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	A: 妥当性が高い	シカ・イノシシ等については、鳥獣被害防止特措法に基づいて市が被害防止を継続的に主体的におこなう必要がある。	なし
有効性	B: 比較的有効である	令和3年度については水稻被害が多く被害金額が増加したが、被害面積としては減少傾向にあり、今後も事業を継続して更に農作物被害を少なくする必要がある。	なし
効率性	B: 比較的効率的である	県委託料・地元負担金をもとに事業を適正に執行している。	なし
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	令和3年度より報償金を増額させたことにより、捕獲頭数も増加傾向にあり一定の効果があられている。	なし
透明性	B: 比較的透明性を確保している	狩猟免許所持者を確保するため、広告媒体の掲示等をおこない告知をおこなっているが、引き続き有資格者の育成を早期に図る必要がある。	なし

## (2) 総合評価

総合評価
A

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	農作物の更なる減少を図るため、継続して有害鳥獣の駆除を推進していく必要がある。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	継続して有害鳥獣の駆除を推進する。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201020001	事務事業名	林業振興事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	森林整備及び保全を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	林業技術の向上や特産品開発、生きがいつくりの目的として、林業経営にかかる学習・研究活動、共同事業などを行う。		
対象	市民及び市内在勤者		
目的	林産物の活用及び地域産業の伝承、その後継者の育成を図る。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令			

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.24	0.85	0.24	0.24
会計年度任用職員数			0.01	0.01	0.01	0.01
人件費計			1,642,855	6,517,041	1,850,616	1,850,616
事業費計			8,693,700	3,470,000	3,470,000	3,470,000
フルコスト			10,336,555	9,987,041	5,320,616	5,320,616

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	0	0	0
県支出金			0	0	0	0
市債			0	0	0	0
その他			3,511,148	0	0	0
フルコストー特定財源			6,825,407	9,987,041	5,320,616	5,320,616
事業費計ー特定財源			5,182,552	3,470,000	3,470,000	3,470,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】林業教室の開催回数(年回予定回数60回)					
単位	回					
指標数値のめざす方向	維持					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			60	60	60	60
単年度実績値			119			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	198.33%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	林業教室1回あたりのフルコスト					
単位	円/回					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			172,275.9167	166,450.6833	88,676.9333	88,676.9333
単年度実績値			86,861.8067			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	A: 妥当性が高い	林産物の活用及び地域産業の伝承と、その後継者育成を目的としているため、この事業は有効な施策である。	あり
有効性	B: 比較的有効である	目標以上の達成をしているが、林業教室の参加者が固定化している。	なし
効率性	A: 効率性が高い	予定回数以上の林業教室を開催しているため、効率的に運営が行われている。	あり
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	林業教室の募集は、市の広報で行っているが、更なるPRが必要である。	あり
透明性	B: 比較的透明性を確保している	更なるPRを行うことで、新たな受講者を増やしていく。	あり

## (2) 総合評価

総合評価
A

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	林業教室を開催することにより、林業技術の伝承や後継者育成につながっている。
休止・廃止となったときの影響	林業の技術の伝承や、後継者育成を行う機会が減少する。

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	林業従事者や技術者が減少してきているため、技術を継承する機会を提供する必要がある。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201020002	事務事業名	羅漢の里管理事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	森林整備及び保全を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	実施の概要 建物及び附帯設備の修繕等に対応するほか、指定管理者と連携し、羅漢の里の適正かつ円滑な運営を図る。		
対象	市民		
目的	羅漢の里を整備、管理し、自然環境の中で憩いと安らぎの場を提供する。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令			

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.15	0.2	0.15	0.15
会計年度任用職員数			0.03	0.03	0.03	0.03
人件費計			1,060,229	1,573,915	1,191,421	1,191,421
事業費計			10,443,284	87,278,000	18,010,000	19,010,000
フルコスト			11,503,513	88,851,915	19,201,421	20,201,421

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	40,000,000	0	0
県支出金			0	0	0	0
市債			0	0	0	0
その他			0	4,000,000	0	0
フルコストー特定財源			11,503,513	44,851,915	19,201,421	20,201,421
事業費計ー特定財源			10,443,284	43,278,000	18,010,000	19,010,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】利用者数					
単位	人					
指標数値のめざす方向	増加					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			22,000	22,000	22,000	22,000
単年度実績値			12,123			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	55.1%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	利用者数一人当たりのフルコスト					
単位	人/円					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			522.887	4,038.7234	872.7919	918.2464
単年度実績値			948.8999			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	自然と安らぎを与える場であり、自然と触れ合い親しめることもあり、市民のみならず、市外からもニーズが高い。	なし
有効性	B: 比較的有効である	指定管理者による自主事業が実施されることにより、更なる市民サービスの向上へと繋がっている。 しかし、コテージ等老朽化が進んでおり、修繕等が必要である。	あり
効率性	A: 効率性が高い	指定管理者制度を活用しており、効率的に運営されている。	なし
改革・改善プラン達成度	C: 改革改善効果が低い	指定管理者による、利用者の増加に伴う新たな施策が必要である。	あり
透明性	B: 比較的透明性を確保している	県が行うキャンペーンに参加し、インターネット等での受付を行うなど、PR活動を行った。	なし

## (2) 総合評価

総合評価
B

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	新型コロナウイルス感染症の影響により、大人数でのコテージの利用者が減少している。そのため、感染症対策を行いながら、PR等普及啓発を行い、利用者の増加につなげていきたい。
休止・廃止となったときの影響	廃止となった場合、市民の憩いと安らぎの場の提供ができず、また、観光の振興に寄与することもできなくなる。

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	指定管理者と連携し、健全な運営を図る。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201030002	事務事業名	水産業振興事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	水産業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	相生カキの安心・安全をPRすることで販売促進を行うため、ノロウイルス等の検査や補助金の交付を行う。		
対象	漁業者		
目的	漁業者の安定経営を目的とする		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令			

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.05	0.05	0.05	0.05
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			339,327	382,493	382,493	382,493
事業費計			1,000,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000
フルコスト			1,339,327	1,382,493	1,382,493	1,382,493

### (2) 歳入

単位:人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源						
国庫支出金			0	0	0	0
県支出金			0	0	0	0
市債			0	0	0	0
その他			0	0	0	0
フルコストー特定財源			1,339,327	1,382,493	1,382,493	1,382,493
事業費計ー特定財源			1,000,000	1,000,000	1,000,000	1,000,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】ノロウイルス等検査実施回数					
単位	回					
指標数値のめざす方向	維持					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			25	25	25	25
単年度実績値			25			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	100%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	ノロウイルス検査1件あたりのフルコスト					
単位	円/件					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			53,573.08	55,299.72	55,299.72	55,299.72
単年度実績値			53,573.08			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	市の特産品である相生カキを地元で食べたい、提供したいというニーズは高く、相生産カキの育成等に市が関与することは妥当である。	なし
有効性	B: 比較的有效である	食の安全安心を求める市民の要望に応え、相生カキの生産振興により漁業後継者の育成や、漁業者の保護につながった。	なし
効率性	B: 比較的効率的である	定期的なウイルス検査や補助金交付はカキの品質確保の手段として適正である。	なし
改革・改善プラン達成度	C: 改革改善効果が低い	定期的なウイルス検査や補助金交付はカキの品質確保として必要であり改善の余地は少ない	なし
透明性	B: 比較的透明性を確保している	ノロウイルス検査結果は消費者へ開示される。	なし

## (2) 総合評価

総合評価
B

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	県や周辺自治体及び漁業等関係団体と連携しながら安定的な種カキの確保手段を検討していく。
休止・廃止となったときの影響	漁業者への支援がなく、市として代替施策が必要である。

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	引き続き終期を定めた牡蠣生産施設等への補助金の交付を行うなどし、生産・育成支援を実施する。

# 事務事業評価シート

年度

3

## 1. 基本情報

事業番号	050201030005	事務事業名	水産物市場管理事業
まちづくり目標	暮らしを支える都市機能の整ったまち	施策	地域生産力の向上を目指すまちづくり
基本施策	農林水産業の持続的発展	取り組み事項	水産業の振興を図る
部名	建設農林部	課名	農林水産課
事業の開始		終了年度	なし
実施の概要	建物及び附帯設備の修繕等に対応するほか、指定管理者と連携し、水産物市場の適正かつ円滑な運営を図る。		
対象	地域水産物及び特産品の振興と販売促進		
目的	担い手漁業者の確保及び育成を図る。		
事務事業類型	ソフト事業		
関連計画			
根拠法令	条例・規則・要綱		
	相生市立水産物市場の設置及び管理に関する条例及び同条例施行規則		

## 2. 事業費

### (1) 歳出

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
正規職員数			0.06	0.06	0.06	0.06
会計年度任用職員数			0.0	0.0	0.0	0.0
人件費計			407,193	458,992	458,992	458,992
事業費計			30,362,936	36,101,000	36,101,000	36,101,000
フルコスト			30,770,129	36,559,992	36,559,992	36,559,992

### (2) 歳入

単位：人、円

	実績値				計画値	
	令和元年度決算	令和2年度決算	令和3年度決算	令和4年度予算	令和5年度	令和6年度
特定財源	国庫支出金		0	0	0	0
	県支出金		0	0	0	0
	市債		0	0	0	0
	その他		600,000	600,000	600,000	600,000
フルコスト－特定財源			30,170,129	35,959,992	35,959,992	35,959,992
事業費計－特定財源			29,762,936	35,501,000	35,501,000	35,501,000

## 3. 評価指標

### (1) 活動指標

指標名	【量】修繕件数					
単位	件					
指標数値のめざす方向	維持					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			4	4	4	4
単年度実績値			3			
前年比	-	-	-	-	-	-
単年度達成率	-	-	75%	-	-	-

## (2)コスト指標

指標名1	修繕1件あたりのフルコスト					
単位	円/件					
年度	令和元年度	令和2年度	令和3年度	令和4年度	令和5年度	令和6年度
単年度計画値			7,692,532.25	9,139,998	9,139,998	9,139,998
単年度実績値			10,256,709.6667			

## 4. 事後評価

## (1) 評価のまとめ

評価視点	評価点	評価内容	課題認識
妥当性	B: 比較的妥当である	水産物市場としての機能及び漁業者への貢献度は低い。	あり
有効性	B: 比較的有効である	コロナの影響により利用客は減少しているが、集客努力が認められる。	あり
効率性	B: 比較的効率的である	指定管理者制度により委託料を無料としていることからコストの削減を図り、民間の経営ノウハウによる効率的な運営を行った。	あり
改革・改善プラン達成度	B: 比較的改革改善効果がある	指定管理者により、さらに効率的な施設運営を行う必要がある。	あり
透明性	C: 透明性が低い	市の水産物の振興には寄与しているが、公共施設としての必要性が市民に理解される必要がある。	あり

## (2) 総合評価

総合評価
B

## (3) 方向性評価(担当者)

方向性	C: 改善・見直しの上で継続
所見	施設の必要性も含め、市全体で施設の在り方を検討していく必要がある。
休止・廃止となったときの影響	

## (4) 方向性評価(施策担当者)

方向性	B: 現状のまま継続
所見	指定管理者と連携し効率的な施設運営を行う