

平成29年度  
相生市行政評価  
第三者評価報告書

平成29年9月

相生市行政評価第三者評価委員会

## 目 次

1	目的	1
2	委員構成	1
3	委員会開催状況	1
4	評価対象	2
5	評価視点	3
6	評価結果に対する総括	4
7	評価ヒアリング個別シート	5
8	評価対象事業 結果比較	10

## 1 目的

行政評価をより一層、客観性及び信頼性を高めるため、外部委員による専門的な観点からの意見及びサービスの受け手としての市民からの意見等を、提言することを目的として第三者評価を実施いたしました。

## 2 委員構成

	氏 名	摘 要	住 所
委員長	横山 直子	大阪産業大学経済学部 教授	神戸市
副委員長	米田 浩一郎	公認会計士・税理士	姫路市
委 員	香島 英彦	相生商工会議所 専務理事	相生市
委 員	川上 栄次郎	相生市連合自治会副会長	相生市
委 員	高根 勝三	教育関係者	相生市
委 員	熊谷 智加子	公募委員	相生市

## 3 委員会開催状況

開 催 日	会 議 名 等	主 な 内 容
平成 29 年 7 月 28 日 (金) 14 : 00 ~ 17 : 00	平成 29 年度第 1 回 相生市行政評価第三者評価委員会	行政評価ヒアリング ( 3 事 業 )
平成 29 年 7 月 31 日 (月) 13 : 30 ~ 17 : 00	平成 29 年度第 2 回 相生市行政評価第三者評価委員会	行政評価ヒアリング ( 4 事 業 )
平成 29 年 8 月 4 日 (金) 13 : 30 ~ 16 : 00	平成 29 年度第 3 回 相生市行政評価第三者評価委員会	行政評価ヒアリング ( 2 事 業 )

#### 4 評価対象

ヒアリングの対象は、次の基準により事務局において選出した下記の9事業を対象といたしました。

◎「相生市もっと活力上昇計画」の効果検証として、国の交付金を活用した事業を含む地域創生関連事業（3事業）

◎事業開始後3年程度経過し、効果の検証が必要な事業（6事業）

#### 平成29年度第三者評価対象事業

事務事業名	部 課 (室) 名
相生市もっと活力上昇事業 ※	企画総務部 企画広報課
宅地供給促進助成金等交付事業	企画総務部 定住促進室
市税徴収事務事業	財務部 徴収対策室
相生市観・交・商連携型地域活性化事業 ※ コミュニティビジネス講座事業	市民生活部 地域振興課
ファミリーサポートセンター事業 健康ポイント制度事業	健康福祉部 子育て元気課
創意ある学校園づくり推進事業	教育委員会 学校教育課
資料館管理事業	教育委員会 生涯学習課
9 事務事業	

※ 国の交付金を活用して実施した事業

## 5 評価視点

下記の具体的視点により評価を行いました。

### (1) 成果の視点

- ・評価指標の設定は妥当か、関連性があるか。
- ・指標設定が困難な場合において最適なものを代替指標としているか。

### (2) 妥当性の視点

- ・市が実施する目的は明確か、国・県や民間等との役割分担の観点から当該事務事業を市が行う妥当性・必要性はあるか。
- ・市民ニーズは、高いか。

### (3) 有効性の視点

- ・評価指標の数値は計画値を達成しているか。
- ・計画・目標設定が高すぎないか、あるいは低すぎないか。
- ・成果を向上させる努力をしているか、向上させる方法はあるか。
- ・市民サービス向上の改革改善効果が見られるか。

### (4) 効率性の視点

- ・コストを削減する努力をしているか、削減する余地はあるか。
- ・受益者負担の設定は可能か、見直しする余地はあるか。
- ・委託や指定管理者制度の導入、補助事業化など、サービスを下げずに、よりコストの低い手段へ事業形式を変更できる可能性はあるか。
- ・当該事務事業が個別目標・施策実現のための手段として最適か。

### (5) 総合、方向性の視点

- ・過去の行政評価結果が活かされて、PDCAサイクルが機能しているか。
- ・課題・懸案事項に対する今後の展開方針は妥当か。
- ・今後に向けての成果向上や経費削減など、具体的方策は妥当か。

### (6) 地方創生の視点

- ・目標数値は妥当か
- ・目標達成のための手段が適切に講じられているか。またその見込みがあるか。
- ・地方創生への効果が期待できるか。

## 6 評価結果に対する総括

本委員会（行政評価第三者評価委員会）において、平成 29 年度は 9 事務事業についてヒアリングを実施し第三者評価をおこなった。今回の 9 事務事業に関するヒアリングは、地域創生に関する事業、また、事業開始後数年程度経過し、効果の検証が必要とされる事業についてのものである。事業の成果をみるためには、中長期的な視点が重要となってくるものが多く見られたこともあり、ヒアリングにおいて幅広い観点からの質問、意見もあったが、質問に対してきめ細かい説明がおこなわれ、意義の大きいヒアリング実施となった。また、事業の中に、重要なキーワードの一つである「競争をしている」ということが、取り組み姿勢に表れているものも多くみられ、この点について高く評価したい。以下に、今回の 9 事務事業に関するヒアリング実施の中から、一層注目し、期待したい点、また、さらに改善すべきであると考えられるいくつかの点を述べることにする。

第一に、各事業の対象、目的、そして目標をより明確に示すことが重要である。特に、目標を具体的に数値等で、きめ細かく明確に示すことによって、それぞれの取り組みから手応えを得ることができ、さらなる効果的な分析、検証をおこなうことができるといえる。各取り組みにおける目標の数値等は明確に根拠をもった数値等で具体的に示すことが重要である。成果について長期的視点でみる場合においても、それぞれ明確な目標数値達成の積み重ねをみることができることによって、意義の大きい検証をおこなうことができるといえる。

第二に、それぞれの事業に関して今後の方向性を検討するに際して、有意義な分析、検証をおこなうことが肝心であるが、分析、検証にあたって、各事業の課題、効果等について緻密にとらえておくことが重要である。分析、検証をおこなう際に、各事業に関してそれぞれ課題はどのようなものであるか、またどのような効果が生まれているのか等に関して数値や文章で細やかな記録を蓄積しておき、明瞭な図表を作成する等、様々な効果的な工夫をおこなっておくことはきわめて意義が大きいのである。

第三に、効果が大きい取り組みを積極的な姿勢で多くおこなっておられる一方で、PR 力、発信力の面において、謙虚さがあらわれているという印象がみられるため、より一層、力強く効果的な PR、発信が期待される。それぞれの事業、取り組みにおいて、積極的な PR、発信によって、多くの貴重な幅広い意見を得ることができ、それぞれの事業に関して検討を深めるにあたって、今後の方向性をより明確にすることができ、さらに大きな効果を生むことにつながる手がかりになるといえるのである。

相生市行政評価第三者評価委員会  
委員長 横山 直子

## 7 評価ヒアリングシート

事務事業名	相生市もっと活力上昇事業（シティプロモーション事業）
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>事業の目的、方針及びターゲットが明確であり、柔軟な発想による様々な取組みが市の特徴を表しているため、相生市の知名度とイメージ向上には不可欠な事業である。また、費用対効果からも長期的にみて効果が大きいと考えられるため継続とする。</p> <p>今後は、他事業との連携を深め、幅広くPRを行うことで、より大きな効果を得られるよう事業展開を図っていただきたい。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○有効性、効率性について指標を見直すなかで、知名度の測定方法を検討すること。</li> <li>○PRの内容が市民にとっても満足度の高いものにすること。</li> <li>○相生市をより知りたいという人へのフォローを行うこと。</li> </ul>	

事務事業名	宅地供給促進助成金等交付事業
評価結果	<input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input checked="" type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>事業の目的は理解できるが、事業展開において妥当性や有効性、ニーズが高いとは認められないため、廃止とする。</p> <p>事業の目的を再考したうえで、市として必要であるなら手法の再検討も含め、他の事業をすべきであるとする。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○事業目的である宅地不足について、客観的なデータで示すこと。</li> <li>○住宅地に限らず、市全体に目を向けた住宅関連施策を検討すること。</li> </ul>	

事務事業名	市税徴収事務事業
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>市民ニーズに合った様々な納税方法の用意は、納税者のサービス拡充・利便性向上につながっており、結果として徴収率が向上しているため継続とする。</p> <p>今後は、長期的な目標を明確にするとともに、徴税コストの面からも検証いただきたい。</p> <p>《指摘事項》</p> <p>○口座振替の利便性・メリットを整理し、口座振替の利用率増加に向けた手法を検討すること。</p>	

事務事業名	相生市観・交・商連携型地域活性化事業
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>総合戦略の基本目標達成に向け、事前調査や現状分析のもとアクションプランの考察がされた計画が策定されており、まちの活性化に向けた効果が期待できることから継続とする。</p> <p>観光・交通・商業のパッケージ化を効果的に進めるためにも、特に駅前のにぎわいづくりにおいて、市民の期待に応えられるような総合情報発信施設の効果的な活用・運営を期待する。</p> <p>《指摘事項》</p> <p>○有効性について、指標を見直すこと。</p> <p>○今後の事業展開にあたり、客観的な指標設定とともに、将来的な効果額や事業内容を明確にすること。</p>	



事務事業名	コミュニティビジネス講座事業
評価結果	<input type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input checked="" type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>受講者数や受講後の状況から、創業支援としての有効性や市民ニーズは高いとは考えられないため、他事業との統合を含め、事業見直しとして縮小とする。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○事業の目的を明確にすること。</li> <li>○事業効果の測定方法を検討すること。</li> <li>○創業までの長期間をフォローできる体制づくりを進めること。</li> </ul>	

事務事業名	ファミリーサポートセンター事業
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>子どもや子育て世帯にとって、様々な育児支援があることは、子育て環境の充実という点からも有効性、妥当性が認められるため継続とする。</p> <p>ただし、今後の事業実施においては、様々なニーズに柔軟に対応できる体制づくりや運営方法の見直しが必要である。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○有効性の指標について、PDCAサイクルを意識した分析を行うこと。</li> <li>○運営上のリスクや時間外対応、緊急時の連絡方法等について検討すること。</li> <li>○会員の募集方法や制度のPR方法等について、時代のニーズにあったものを検討すること。</li> </ul>	

事務事業名	健康ポイント制度事業
評価結果	■継続 □拡大 □縮小 □廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>健康意識のきっかけづくりは重要であり、ポイント制度を活用する点は評価できるが、事業の目的やターゲットが絞られていないので、より細やかな分析を行うなど、運用面での見直しを前提に継続とする。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ポイント達成者の年齢構成、他事業との関連性、対象者のニーズ把握、記念品の効果等、細かい分析による見直しを行うこと。</li> <li>○事業の目標と対象者を絞り込むことで、参加率を上げる方法を検討すること。</li> <li>○住民への制度の効果的なPR方法を検討すること。</li> </ul>	

事務事業名	創意ある学校園づくり推進事業
評価結果	■継続 □拡大 □縮小 □廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>成果を測るためには、中長期的な視点があることと、各学校園の自主性や独自性による特色ある事業への期待から継続とする。</p> <p>今後は、各学校園の特色や課題、事業効果等について評価シートや資料として「見える化」をすることで、効果的に示し、効果検証を丁寧に積み上げていただきたい。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○課題や効果等を一覧表にするなど、事業の有効性を示す効果的な手法を検討すること。</li> <li>○年度によって学校園や学年を限定するなど、メリハリのある取組みを検討すること。</li> <li>○各学校園の事業計画において児童・生徒に意見を聴くなど、参画を進めること。</li> </ul>	

事務事業名	資料館管理事業
評価結果	<input checked="" type="checkbox"/> 継続 <input type="checkbox"/> 拡大 <input type="checkbox"/> 縮小 <input type="checkbox"/> 廃止
<p><b>【評価理由】</b></p> <p>相生市の歴史的郷土資料を収集・保存し、市内外の人に発信することは重要な事業であるため、継続とする。</p> <p>ただし、今後の資料館の運営にあたっては、資料の展示といった内部の整備だけでなく、積極的なPRや人を呼び込む仕掛けづくりなど抜本的な見直しを行わなければならない。</p> <p>《指摘事項》</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○近隣他市町との比較、入館者へのアンケート調査、年齢分析及び開館時間の見直しを行うこと。</li> <li>○事業の意図、目的、今後の方向性といった内容を、積極的・具体的に評価シートに示すこと。</li> <li>○白龍城への観光客を呼び込むなど、入館者の増加に向けた取組みを検討すること。</li> <li>○魅力のある資料館とするため、入館者に対しきめ細やかに対応すること。</li> </ul>	

## 8 評価対象事業 結果比較

方向性	担当課	行革推進委員会	第三者評価委員会
拡大	—	—	—
継続	9	6	7
縮小	—	2	1
廃止	—	1	1
合計	9	9	9

事務事業名	担当課	行政改革 推進委員会	第三者 評価委員会
相生市もっと活力上昇事業	継続	継続	継続
宅地供給促進助成金等事業	継続	廃止	廃止
市税徴収事務事業	継続	継続	継続
相生市観・交・商連携型地域活性化事業	継続	継続	継続
コミュニティビジネス講座事業	継続	縮小	縮小
ファミリーサポートセンター事業	継続	継続	継続
健康ポイント制度事業	継続	縮小	継続
創意ある学校園づくり推進事業	継続	継続	継続
資料館管理事業	継続	継続	継続